BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -10- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2591-8/20
Banja Luka, 15.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 14.09.2020. godine ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar Ante Starčevića 66, 88000 Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška na Tenderski dokument u postupku javne nabavke definisane kao „Nabavka računarske opreme" (nabavka broj: 11-404-67/20), ugovornog organa Grad Trebinje, Gradonačelnik, Vuka Karadžića br. 2, 89101 Trebinje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 15.10.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 14.09.2020.godine ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar Ante Starčevića 66, 88000 Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška, a tačka 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost Tenderskog dokumenta u postupku javne nabavke robe „Nabavka računarske opreme" broj: 11-404-67/20, ugovornog organa Grad Trebinje, Gradonačelnik, Vuka Karadžića br. 2, 89101 Trebinje, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 285,75 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Grad Trebinje, Gradonačelnik, Vuka Karadžića br. 2, 89101 Trebinje, da ponuđaču „PRIMAX" d.o.o. Mostar, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „PRIMAX" d.o.o. Mostar Ante Starčevića 66, 88000 Mostar, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška podnio je žalbu 14.09.2020.godine na Tenderski dokument u postupku javne nabavke definisane kao „Nabavka računarske opreme" (nabavka broj: 11-404-67/20), objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1379-7-1-67-3-52/20 od 08.09.2020.godine od strane Grad

Trebinje, Gradonačelnik, Vuka Karadžića br. 2, 89101 Trebinje (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da tačka 3.4. a) Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalilac u žalbi ističe Zalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta, a zasniva je na sljedećem: U točki 3.4. pobijane tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost. Ugovorni organ je propisao sljedeće: „Što ce tiče tehničke u profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: a) Uspješna realizacija najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter u kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, za posljedenje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, čija je zbirna vrijednost najmanje 15.000,00 KM (bez PDV-a).

Ocjena tehničke u profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: a) Spisak izvršenih ugovora o nabavci robe čiji su karikter u komplekspost slični onima koji koje se odnose na predmetnu nabavku, koja je predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali investitori, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme u mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjeiim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije."

Budući da je procijenjena vrijednost za ovaj postupak 14.902.00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je postupio suprotno Uputstvu o izradi modela TD i ponuda, odnosno suprotni stavku 4. člana 7. Uputstva, jer je u točki 3.4. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost tražio kao uvjet da je ponuđač uspješno realizirao najmanje 2 ugovora čija je zbirna vrijednost najmanje 15.000,00 KM bez PDV-a. Ovako propisani uvjeti od strane Ugovornog organa su kršenje Uputstva o izradi modela TD i ponuda koji je u čl. 7. stavak 4. propisao: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot te srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota: 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. "

Dakle, sasvim je jasno da ako se traže uvjeti i dokazi o dobrom izvršenju ugovora, njihov iznos ne smije biti viši od procijenjene vrijednosti nabave, dok je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao daje ponuđač uspješno realizirao najmanje 2 ugovora čija je zbirna vrijednost najmanje 15.000.00 KM bez PDV-a, a što je u suprotnosti sa podzakonskim aktom. Vezano za sve navedeno predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, uredi tendersku dokumentaciju na način da će je uskladiti sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, te da izostavi nezakonite uvjete iz točke 3.4. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na

razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da uredi tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodima, predmet vrati na ponovni postupak te obveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Zalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to: Sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM (prema tar. broju 2 stav 3 OT RS) + paušal 25%. odnosno 1 80,00 KM (prema Tar. broju 12 OT RS), tj. ukupno u iznosu od 900.00 KM.

Zalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 11-404-67-2/20 od 21.09.2020.godine Ugovorni organ ističe da na osnovu člana 100. stav 5 Zakona o javnim nabavkama BiH, Grad Trebinje, u postupku javne nabavke definisane kao „Nabavka računarske opreme" (nabavka broj: 11-404-67/20), a po žalbi učesnika u postupku „Primax" doo Mostar, izjavljenu putem advokata Rafaela Ljubojević Đurić, daje sljedeće izjašnjenje: Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana. Naime, žalilac je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 11-404-67/20, objavljenu na portalu javnih nabavki 08.09.2020.godine, a zaprimljenu 16.09.2020. na adresu ugovornog organa. Žalbeni navodi podnosioca žalbe odnose se na pogrešno tumačenje i primjenu Zakona o javnim nabavkama i to na uslov iz tačke 3.4 tenderskog dokumenta: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sledeće uslove: a)Uspješna realizacija najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, za poslednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, čija je zbirna vrijednost najmanje 15.000,00 KM bez PDV-a. Smatramo da je žalba neosnovana iz više razloga, odnosno da osporavani uslov iz tenderske dokumentacije nije diskriminatorski prema bilo kom ozbiljnom ponuđaču. Naime, Ugovorni organ je ostavio mogućnost dostavljanja više potvrda o realizaciji ugovora, najmanje 2 (dva) ugovora, što znači da je ponuđaču ostavljena mogućnost dostavljanja i više potvrda. Dalje, naglašavamo da se radi o neznatnoj razlici između procijenjene vrijednosti nabavke i ukupne zbirne vrijednosti ugovora koje je kao okvirna odnosno približna navedena kao uslov u tenderskom dokumentu, tako da ni u kom slučaju se ne može smatarti kao osnov za diskriminaciju bilo kog ozbiljnog ponuđača, jer je kao što je već navedeno prethodno ostavljena mogućnost dostavljanja više ugovora.

Ističemo još da je žalilac imao mogućnost tražiti pojašnjenje navedenog uslova, da bi i ugovornom organu ostavio mogućnost izmjene tenderskog dokumenta ukoliko smata opravdanim, što žalilac nije učinio, te nas to dalje navodi da žalilac nije imao namjeru samo da ugovorni organ koriguje navedeni uslov, već da bespotrebno odugovlači postupak javne nabavke i naplati troškove žalbenog postupka, što se vidi iz zahtjeva za naknadu troškova koji je naveden u žalbi.

Takođe, Ugovorni organ smatra da nisu pravilno obračunati troškovi postupka na žalbu po predmetnoj nabavci. Naime, u predmetnoj žalbi izjavljene od strane advokata Rafaele Ljubojević Đurić koji zastupa žalitelja, postavljen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u visini od 900,00 KM. Ugovorni organ je mišljenja da se u konkretnoj stvari trebalo primjenjivati član 2. tarifa br.Z Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. glasnik Republike Srpske 68/05), koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, što je takođe u skladu sa stavovima Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, koja se u svojim rješenjima poziva na stav Suda BiH iznesenim u Presudi broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine kojom je Sud BiH naveo

da je pravilan stav Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima.

Obzirom na naprijed naznačeno, Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da odluči u skladu sa gore navedenim te da žalbu „Primax" doo Mostar, odbaci kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 14.09.2020. godine ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar Ante Starčevića 66, 88000 Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška na Tenderski dokument u postupku javne nabavke definisane kao „Nabavka računarske opreme" (nabavka broj: 11-404-67/20), ugovornog organa Grad Trebinje, Gradonačelnik, Vuka Karadžića br. 2, 89101 Trebinje, navode u Izjašnjenju broj: 11-404-67-2/20 od 21.09.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da tačka 3.4. a) Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Tačkom 3.4. a) Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 6. Tenderskog dokumenta istaknuto je: „Što se tiče tehničke u profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješna realizacija najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter u kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, za posljedenje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, čija je zbirna vrijednost najmanje 15.000,00 KM (bez PDV-a).

Tačkom 1. Opšti podaci na strani 2. Tenderskog dokumenta istaknuto je da je procijenjena vrijednost javne nabavke 14.902,00 bez PDV-a.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da tačku 3.4. a) Tehnička i profesionalna sposobnost uskladi sa članom 7. stav (4) tačka b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman

svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i zahtjeve za ispunjavanje minimalnih uslova iz člana 48. i 49. ZJN-a - tehničke i profesionalne sposobnosti. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj :39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi sa zakonskim i podzakonskim aktima.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 285,75 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Rafaela Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška,
2. Grad Trebinje, Gradonačelnik, Vuka Karadžića br. 2, 89101 Trebinje,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137